



România  
Ministerul Educației Naționale  
Universitatea „Babeș-Bolyai” Cluj-Napoca  
Facultatea de Drept

## Proces-verbal

### **Încheiat astăzi, 30 iunie 2015 cu ocazia soluționării contestațiilor la baremul de la proba scrisă la disciplina Drept penal din cadrul examenului de licență**

Au fost formulate contestații privind:

#### **1. Grila nr.25**

În contestația formulată de 2 candidați se susține că varianta c) nu este corectă, întrucât din enunț nu rezultă că ar fi vorba de o infracțiune consumată, iar noțiunea de infracțiune conduce în mod logic la o infracțiune consumată.

*Contestația nu este întemeiată*, susținerile fiind contrazise de dispozițiile Codului penal referitoare la înțelesul noțiunii de săvârșire a unei infracțiuni.

#### **2. Grila nr.27**

Contestația depusă de 3 candidați consideră că varianta b) nu este corectă, deoarece Y este doar complice material, nu coautor, el nesăvârșind acte de executare la furt.

*Contestația este nefondată*, întrucât infracțiunea de furt prin violare de domiciliu este o infracțiune complexă, iar în cazul acestor fapte nu este necesar ca ambii coautori să comită acte de executare din structura acțiunii principale, fiind posibil ca unul să comită doar acte specifice acțiunii secundare.

#### **3. Grila nr.29**

În contestația formulată de 2 candidați se susține că varianta c) excede tematicii, întrucât liberarea condiționată nu se afla în tematică.

*Susținerea nu este întemeiată*, deoarece dispoziția legală avută în vedere de varianta respectivă nu se regăsește în materia liberării condiționate, ci în art.68 C.pen., care face parte din tematică.

#### **4. Grila nr.35**

Candidatul care a formulat contestația susține că varianta b) nu este corectă, întrucât, potrivit Codului penal, delapidarea trebuie comisă de un funcționar public.



România  
Ministerul Educației Naționale  
Universitatea „Babeș-Bolyai” Cluj-Napoca  
Facultatea de Drept

**Contestația nu este întemeiată**, deoarece infracțiunea este tot delapidare și atunci când este comisă de o persoană dintre cele menționate la art.308 C.pen.

#### **5. Grila nr.36**

Candidatul care contesta varianta a) susține ca aceasta nu oferă suficiente date pentru a aprecia că este întotdeauna adevărată.

**Contestația este nefondată**, datele din starea de fapt fiind suficiente pentru identificarea elementului subiectiv.

#### **6. Grila nr.38**

Candidatul care o contestă susține că din enunț nu rezultă cu claritate că este avut în vedere exclusiv falsul intelectual.

**Contestația este vădit neîntemeiată**, în condițiile în care enunțul se referă tocmai la falsul intelectual.

#### **7. Grila nr.40**

Contestația formulată de 4 candidați susține că varianta c) este corectă, întrucât din starea de fapt se înțelege că este vorba de o faptă praeterintenționată.

**Contestația nu este fondată**, întrucât textul nu folosește sintagma care trimite la intenția depășită (ce a avut ca urmare vătămarea corporală), ci o sintagmă care acoperă deopotrivă intenția și intenția depășită (autorul provoacă victimei o vătămare corporală).

#### **8. Grila nr.44**

Contestația, formulată de 12 candidați, susține că varianta c) privește o infracțiune care nu se află în tematică.

**Contestația este întemeiată**, infracțiunea de violare a vieții private nefiind inclusă în enumerarea infracțiunilor din acest capitol avute în vedere de tematică. În consecință, urmează ca punctajul aferent acestei întrebări să fie acordat atât candidaților care au marcat ca varianta corectă varianta a), cât și celor care au marcat variantele a) și c).



România  
Ministerul Educației Naționale  
Universitatea „Babeș-Bolyai” Cluj-Napoca  
Facultatea de Drept

**Pentru aceste motive se resping ca neîntemeiate contestațiile menționate la pct.1-7 și se admite contestația menționată la pct.8.**

### **Proces-verbal**

**Încheiat astăzi, 30 iunie 2015 cu ocazia soluționării contestațiilor la baremul de la proba scrisă la disciplina Drept civil din cadrul examenului de licență**

#### **1. Grila nr. 6 (contestată de 1 absolvent)**

Conform art. 1.478 alin. 1 C. civ., o plată făcută cu bună-credință unui creditor aparent, trebuie considerată valabilă, chiar dacă ulterior se constată că accipiens nu este adevăratul creditor. Răspunsul corect la această grilă e varianta a), fiind exclusă orice interpretare în sensul considerării ca și corecte a variantelor de răspuns b) și c).

În condițiile prevederilor art. 1746 C. civ. din care rezultă că uneori, plata făcută unui incapabil poate fi considerată valabilă dacă a profitat acestuia, respectiv ale prevederilor art. 1.478 alin. 2 C. civ., din care rezultă că plata făcută unui creditor aparent, trebuie restituită nu lui *accipiens*, ci adevăratului creditor, răspunsurile b) și c) nu pot fi considerate valide.

**Pentru acest considerent se resping contestațiile.**

#### **2. Grila nr. 8 (contestată de 22 de absolvenți)**

Analizând tematica de licență pentru sesiunea iunie-iulie 2015, am constatat că acțiunea oblică nu face parte din subiectele menționate la rubrica nr. 3 („Teoria Generală a Obligațiilor”).

**Pentru acest considerent se admit contestațiile.**

#### **3. Grila nr. 9 (contestată de 10 absolvenți)**

Noțiunea de „remitere de datorie” se referă, astfel cum rezultă din prevederile art. 1.629-1.633 C. civ., la ipoteza stingerii obligației principale, motiv pentru care este reglementată în cadrul Titlului VII („Stingerea obligațiilor”) al Cărții a V-a. În ce privește posibila stingere a garanțiilor obligațiilor principale, aceasta poate fi văzută ca o renunțare la garanțiile aferente executării obligațiilor (sau la o altă formula juridică ce duce la stingerea garanțiilor), și nu ca o remitere propriu-zisă de datorie (v., în acest sens, prevederile art. 1.633 alin. 2, 3 C. Civ.) - cu alte cuvinte, ca o renunțare la accesoriile creanței, și nu la creanța propriu-zisă.

**Pentru acest considerent se resping contestațiile.**



România  
Ministerul Educației Naționale  
Universitatea „Babeș-Bolyai” Cluj-Napoca  
Facultatea de Drept

#### **4. Grila nr. 15** (contestată de 2 absolvenți)

Răspunsurile indicate în barem sunt corecte întrucât din prevederile art. 1.710 alin. 2 C. civ., rezultă că instanța, în soluționarea unei acțiuni în garanție contra viciilor ascunse, poate să aplice alte remedii disponibile decât cele solicitate de cumpărător, cu condiția existenței unei cereri în acest sens din partea vânzătorului. Faptul că este necesar acordul vânzătorului pentru aplicarea unui alt remediu, nu invalidează răspunsul c) al grilei nr. 15.

**Pentru acest considerent se resping contestațiile.**

#### **5. Grila nr. 23** (contestată de 2 absolvenți)

În contestații se susține incompatibilitatea între variantele de răspuns a) și b), fiind ambele considerate valide în barem. Analizând prevederile art. 708 alin. 4 C. civ., constatăm că, în realitate, nu există nicio contradicție: răspunsul a) se referă la terțul a cărui viață este talonul duratei și existenței uzufructului, în timp ce răspunsul b) se referă la viața uzufructuarului. **De aceea, răspunsurile corecte sunt în același timp a) și b).**